

**ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИЯ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Н.И. Миронова

В статье рассматриваются актуальные задачи исследования интернет-коммуникации: создание ее типологии на основе решения проблемы выбора типологических критериев, определение ее лингвистического / дискурсивного статуса, а именно решение проблемы соотношения в разных жанрах интернет-коммуникации признаков устной и письменной речи, и др. Указаны лингвистические перспективы исследования сетевой коммуникации, связанные с изучением языковых особенностей разных ее жанров. Анализируются междисциплинарные перспективы исследования сетевой коммуникации в области психолингвистики, социолингвистики, лингвоконфликтологии, лингвокриминалистики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: интернет-коммуникация, сетевая коммуникация, жанры интернет-коммуникации, перспективы исследования интернет-коммуникации, психолингвистика, социолингвистика, лингвоконфликтология, лингвокриминалистика

МИРОНОВА Наталия Изяславовна – доктор филологических наук, заведующий лабораторией фонетики и речевой коммуникации филологического факультета, старший научный сотрудник Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.
mironnat@rambler.ru

Цитирование: Миронова Н.И. Интернет-коммуникация: проблемы и перспективы исследования [Электронный ресурс] // Мир лингвистики и коммуникации: электронный научный журнал. – 2022, № 1. – С. 1–16. Режим доступа: www.tverlingua.ru

INTERNET COMMUNICATION: PROBLEMS AND RESEARCH PROSPECTS

Nataliya I. Mironova

The article deals with the actual tasks of studying Internet communication: creating its typology based on solving the problem of choosing typological criteria, determining its linguistic / discursive status, namely, solving the problem of correlation of oral and written speech signs in different genres of Internet communication, etc. Linguistic perspectives for the study of network communication associated with the exploring its various genres linguistic features are indicated. Interdisciplinary perspectives for the network communication study in psycholinguistics, sociolinguistics, linguistic conflictology, forensic linguistics are analyzed.

KEY WORDS: Internet communication, network communication, genres of Internet communication, perspectives for Internet communication study, psycholinguistics, sociolinguistics, linguistic conflictology, forensic linguistics

MIRONOVA Nataliya I. – DSc in Philology, Head of the Laboratory of Phonetics and Speech Communication of the Philological Faculty of Lomonosov Moscow State University, Senior Researcher. mironnat@rambler.ru

Citation: Mironova N.I. Internet communication: problems and research prospects [Electronic resource] // World of linguistics and communication: electronic scientific journal. – 2022, № 1. – P. 1–16. Access mode: www.tverlingua.ru

Введение. Новая коммуникативная среда, доминирующая сейчас в сфере общения, привлекает внимание ученых самых разных специальностей, в том числе и лингвистики. Интернет-коммуникация (виртуальная коммуникация, сетевая коммуникация, компьютерно-опосредованная коммуникация, веб-коммуникация, электронный дискурс, компьютерный дискурс и т.д.) получила множество определений, каждое из которых фокусирует внимание на разных ее аспектах. Так, Т.Н. Колокольцева

определяет интернет-коммуникацию как «полифункциональное общение в электронной среде, для которого характерны дистантность, опосредованность, мультимедийность ..., а также возможность широкого варьирования по параметрам персональность / институциональность» (Колокольцева, 2012: 5).

А Л.Ю. Щипицина использует термин «компьютерно-опосредованная коммуникация», которую она определяет, соответственно, как «взаимодействие человека с человеком, деятельность по обмену вербальными и другими знаковыми сообщениями, опосредованную связанными в сеть компьютерами, выражающую определенные намерения коммуникантов и касающуюся общения в разных сферах и культурах» (Щипицина, 2011: 17).

Интернет-коммуникация уже более двух десятилетий является объектом внимания лингвистов, но ее постоянная эволюция оставляет многие исследовательские проблемы актуальными.

Жанры интернет-коммуникации. Создание типологии интернет-коммуникации и описание ее жанров и поныне остается одной из важных задач. Хотя к настоящему времени виртуальное жанроведение (виртуальная генристика) активно развивается и мы можем привести в пример несколько удачных подходов к решению этого вопроса (Горошко, 2008; Горошко, Жигалина, 2010; Горошко, Полякова, 2015; Лутовинова, 2006; Щипицина, 2009; 2015), проблема все еще актуальна. Объяснение можно найти в словах Л.Ю. Щипициной: «Жанр компьютерно-опосредованной коммуникации в связи со сложностью коммуникационной среды, в которой осуществляется общение, онтологически представляет собой многопризнаковое явление». (Щипицина, 2009: 75). По мнению автора, сложность состоит в создании именно многоаспектной классификации интернет-коммуникации, учитывающей ее прагматические параметры (коммуникативную ситуацию), медийные параметры, структурно-семантические параметры (содержание и структуру общения), а также языковые параметры.

Как отмечает Т.Е. Абрамзон (Абрамзон, 2019: 71), специфика интернет-жанров обусловлена прежде всего их функциями, которые, в свою очередь,

предопределены техническими веб-правилами. По мнению автора, способы классификации интернет-жанров различны. Это могут быть ситуации использования Интернета; характер речевых жанров с точки зрения их происхождения (исконно сетевые жанры или жанры, адаптированные к сетевой среде; речевые события). Как специфические Т.Е. Абрамзон рассматривает следующие черты виртуальных жанров:

– совмещение пространств в веб-коммуникации, осуществляемой одновременно в реальном (физическом, географическом) и виртуальном (ментальном, когнитивно-речевом) пространствах;

– имитация участниками виртуального общения непосредственного коммуникативного контакта за счет последовательности реплик и особых языковых средств (дискурсивных маркеров);

– преодоление пространственно-временной дискретности во «встрече текстов»;

– комбинация нескольких форматов интернет-коммуникации: гипертекстовая организация виртуального пространства задает условия для построения своего, индивидуального маршрута, позволяющего пользователю с сайта перейти на страницу электронной переписки, в чат, на форум.

Лингвистический статус интернет-коммуникации. Необходимо держать в поле зрения и проблему лингвистического / дискурсивного статуса интернет-коммуникации, т.е. проблему соотношения в ее сфере признаков устной и письменной речи. Мы полностью поддерживаем точку зрения о том, что «неправомерно говорить об особенностях речи в Интернете в целом» (Кудрявцева, 2012: 304), поскольку интернет-дискурс неоднороден. Его особенности обуславливаются параметрами коммуникативной ситуации, в которой он осуществляется. Так, Л.Ю. Щипицина (Щипицина, 2011: 18) пишет о том, что «для описания дискурсивной деятельности... целесообразно принимать во внимание экстралингвистические, формальносемантические и лингвистические параметры: участников общения, хронотоп, цели, ценности, ключевой концепт, стратегии и тактики, тематику, жанры, прецедентные

феномены, дискурсивные формулы и клише, а также стилистические особенности лингвистического оформления конкретного вида дискурса».

Многие исследователи отмечают (Кудрявцева, 2012: 305–306), что речь в неофициальной интернет-коммуникации сочетает в себе особенности устной и письменной речи, но определяют их сочетание по-разному: письменная разговорная речь, неотредактированная письменная речь и т.д. Д.Р. Валиахметова говорит о том, что «в условиях Интернет-дискурса в целом ряде случаев можно наблюдать феномен речи, обладающий многими характеристиками разговорной речи (такими как неподготовленность, линейный характер, ведущий как к экономии, так и к избыточности речевых средств, непосредственный характер речевого акта и др.), но письменный по форме». А Т.Ю. Виноградова, провозглашая возникновение «новой формы языкового взаимодействия – письменной разговорной речи», объясняет это тем, что «русский язык существует в Интернете в основном в письменном варианте, но в условиях интерактивной сетевой коммуникации темп речи приближен к устной ее разновидности» (Валиахметова, 2001; Виноградова, 2004; цит. по Кудрявцева, 2012: 305). Т.Н. Колокольцева (Колокольцева, 2012: 7) подчеркивает тенденцию к коллоквиализации (разговорности) интернет-коммуникации, также отмечая наличие в ней такого феномена, как «письменная разговорная речь». Она указывает на характерные для «живой разговорной речи» языковые особенности сетевой коммуникации: редукцию сегментного ряда, высокую долю разговорной лексики, специфические разговорные конструкции, свернутость и пр.

Письменная разговорная речь трактуется учеными по-разному: как смесь письменной и устной речи; как «качественно новый функциональный подстиль» (Трофимова, 2000); как феномен, занимающий промежуточное положение между письменной и устной речью (Смирнов, цит. по Кудрявцева, 2012: 305). А М.А. Кронгауз, Л.Ю. Щипицина, А.А. Кудрявцева (Кронгауз 2009; Щипицина, 2011; Кудрявцева, 2012), справедливо отмечают, что устная и письменная речь сосуществуют в интернет-коммуникации, а степень

проявления соответствующих признаков зависит от ее жанра.

Так, Г.А. Трофимова (Трофимова, 2000) пишет: «Интернет – это такая информационно-коммуникативная среда, в которой успешно сосуществуют устный и письменный варианты». Полемизируя с Е. Буториной, она подчеркивает, что «это не смесь, а качественно новый функциональный подстиль», отмечая различия его функционирования в разных жанрах интернет-коммуникации. М.А. Кронгауз (Кронгауз, 2009) говорит о том, что «с появлением Интернета, новой сферы коммуникации, появился и некий промежуточный тип коммуникации ... технически это письменная речь. А вот с точки зрения структуры используемого языка – безусловно, устная». Здесь надо оговориться, что речь идет о разговорных жанрах Интернета. Л.Ю. Щипицина (Щипицина 2011: 23–24) считает, что «в силу специфики канала и средства коммуникации (гипертекстуальность, мультимедийность, синхронность, вариативность количества и эксплицированности коммуниканта) компьютерно-опосредованная коммуникация характеризуется своеобразным сочетанием признаков устной и письменной речи». Наиболее значимым здесь фактором автор называет «фактор синхронности – асинхронности», отмечая, что синхронные и асинхронные жанры общения «полярны по их языковым особенностям». В синхронных жанрах более ярко проявляются признаки устной речи, а в асинхронных – письменной.

Можно видеть, что лингвисты учитывают факт разнообразия жанров интернет-коммуникации и разного сочетания в них свойств устной и письменной речи. Но проблемы в области виртуального жанроведения на данный момент далеко не исчерпаны.

Интернет-коммуникация в междисциплинарных исследованиях.

Перспективы исследования интернет-коммуникации можно наметить как в области лингвистики, так и в междисциплинарных областях научного знания: в психолингвистике, социолингвистике, политической лингвистике, лингвоконфликтологии, лингвокриминалистике и др.

Лингвистический анализ предполагает, прежде всего, изучение

языковых особенностей разных жанров и субжанров интернет-коммуникации. В этой области уже накоплено огромное количество важной информации. Но мы хотели бы сконцентрировать внимание на перспективных направлениях анализа интернет-коммуникации в междисциплинарных научных областях, составляющей которых является лингвистика.

Актуальным становится социолингвистическое направление исследования интернет-коммуникации: изучение содержания интернет-комментариев в рамках дискурса общественного мнения (ДОМ), под которым понимается «форма использования языка в процессе формирования и выражения общественного мнения в реальном времени в совокупности содержания высказывания с экстралингвистическими факторами и персональными особенностями коммуникантов» (Красильникова, 2011: 136). Это также изучение оценочной стороны высказывания, так называемый сентимент-анализ, объектом которого является эмоциональная тональность комментария: преимущественно позитивная или негативная (Гималетдинова, Довтаева, 2020: 42). Важно исследование интернет-комментариев в сфере политического дискурса, поскольку они представляют собой отклик на политические события и оценку действий политических деятелей, особенно в условиях появления целого ряда интерактивных площадок для общения политиков с социальным адресатом (Гальчук, 2020: 48). Подобные реакции трактуются многими авторами как одна из главных составляющих политического дискурса.

Возможность публикации комментариев предусмотрена интерфейсом многих жанров интернет-коммуникации. Они часто становятся объектом анализа не только в лингвистических, но и в прикладных исследованиях, поскольку имеют особую социальную значимость (Щипицына, 2015: 528): «Особое значение среди коммуникативных практик использования Интернета имеют социальные разновидности интернет-коммуникации, в том числе написание комментариев к различным сетевым материалам...». Автор определяет интернет-комментарий как «короткое сообщение, выражающее

мнение читателя о различном исходном сетевом материале», подчеркивая его «сложную текстовую природу», т.е. разную степень зависимости от исходного текста.

Многообещающими являются исследования интернет-коммуникации в сфере психолингвистики, предполагающие, в первую очередь, анализ процессов порождения и восприятия компьютерного текста. Вот как выглядит несколько обобщенный нами перечень психолингвистических задач в области электронной коммуникации, составленный Е.И. Горошко (Горошко, 2008: 6):

– задачи, связанные с особенностями порождения и восприятия компьютерного текста (влияние на процесс восприятия цветового или звукового оформления компьютерно-опосредованной коммуникации; связь процесса восприятия с различными коммуникативными платформами (чатом, блогом, форумом, веб-страницей); влияние временного и технологического факторов на порождение и восприятие текстов в электронной среде);

– задачи, связанные с особенностями личности коммуниканта (влияние психофизиологических особенностей личности на протекание коммуникации в сети; воздействие электронных текстов и всей компьютерной коммуникации на отдельную личность и общество в целом; особенности презентационных и самопрезентационных практик; взаимосвязь языкового сознания и образа электронного мира личности и наоборот; связь между функциональной асимметрией мозга и организацией электронного пространства текста или лингвистическим дизайном веб-страницы; эмоциональный уровень компьютерного общения, выражение эмоций в электронной среде и разработка методов изучения эмоционального компонента компьютерно-опосредованной коммуникации; влияние компьютерно-опосредованной коммуникации на развитие детской речи; особенности компьютерно-опосредованной коммуникации у людей с патологией речи или с ограниченными физическими возможностями);

– возможности реализации психолингвистических экспериментов с использованием компьютерно-опосредованной коммуникации;

использование Интернета в качестве психолингвистического инструментария;

- анализ национально-культурной специфики компьютерно-опосредованной коммуникации;

- определение электронного стиля и жанра;

- исследование особенностей использования английского языка и латинского алфавита в электронной коммуникации на других языках с другими алфавитами (например, с кириллицей) в национальных сегментах сети Интернет;

- определение авторства электронных текстов.

Автор называет список открытым, при этом можно заметить, что он достаточно широк и выходит за рамки традиционных задач психолингвистики в область нейropsихолингвистики, лингвокультурологии, лингвокриминалистики и т.д.

Перспективным аспектом исследования интернет-коммуникации становится юридический, правовой, осуществляемый в рамках лингвокриминалистики. Интернет-коммуникация все чаще становится сферой правового анализа, который проводится по самым разным направлениям. Это различные речевые правонарушения: экстремистские высказывания, призывы, угрозы, высказывания, унижающие честь и достоинство, диффамация, оскорбление и пр. (Архипов, 2019; Васильев и др., 2019; Тихомирова, 2017; Курьянович, 2015; Коротаева, Месропян, 2020), а также автороведческая экспертиза (Жданова, 2019), в проведении которой помогает цифровая криминалистика (Багмет и др., 2021).

Востребованным направлением анализа интернет-коммуникации становится и связанная с лингвокриминалистикой лингвоконфликтология. По словам Г.С. Иваненко (Иваненко, 2020: 22), «анализ коммуникативных конфликтов, ставших предметом судебного разбирательства, показал, что все чаще столкновение интересов происходит именно в социальных сетях». В числе факторов конфликтогенности коммуникации в социальных сетях автор называет следующие:

- недифференцированность признаков «публичность» / «интимность» (на лексическом, грамматическом и стилистическом уровнях не различается дискурс частного и публичного общения);
- отсутствие невербальных средств коммуникации;
- растянутость коммуникации во времени, круглосуточная доступность сети;
- ослабление традиционных этических запретов для заочного общения;
- стилистическая сниженность речевой культуры коммуникации (Иваненко, 2020: 22–24).

Лингвистической базой анализа в лингвокриминалистике выступают повышающие конфликтность интернет-коммуникации средства речевой агрессии, которые в ней присутствуют в избытке. Так, А.В. Курьянович отмечает, что проявления речевой агрессии в электронной коммуникации («навешивание ярлыков», «коммуникативный садизм», «языковое насилие», «лингвистическая дискриминация», «речевое хулиганство», «речевое мошенничество» и др.) «создают в пространстве вербального общения конфликтные ситуации, которые могут находить свое разрешение исключительно в рамках судебных разбирательств и получать разноаспектное осмысление сквозь призму постулатов юридической лингвистики» (Курьянович, 2015: 27). Далее автор указывает, что на основании соответствующих статей Гражданского кодекса РФ и Уголовного кодекса РФ конкретные лица «могут быть привлечены в качестве фигурантов дел о защите чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального вреда, ... обвинению в клевете, ... экстремистской деятельности, возбуждении расовой, религиозной, национальной и социальной ненависти и вражды, ... рассматриваемых в рамках судебного разбирательства» (Там же).

Перспективными нам представляются и исследования особого вида текстов сетевой коммуникации – поликодовых. Сейчас язык функционирует «в особых коммуникативных средах (например, в Интернете или мобильной телефонии) при опосредовании передачи информации электронным

каналом...» (Herring, 2004; 2008 – цит. по Горошко, 2008: 6). Интернет-коммуникация носит поликодовый характер, она представляет собой объединение «в едином графическом пространстве семиотически гетерогенных составляющих – вербального текста в устной или письменной форме, изображения, а также знаков иной природы» (Сонин, 2005: 117). И полноценный анализ интернет-коммуникации невозможен без анализа всех семиотических составляющих: вербальной, аудиальной, визуальной; без исследования их взаимодействия в рамках одного интернет-текста, а также их влияния на его восприятие и интерпретацию.

Заключение. По словам Т.Н. Колокольцевой (Колокольцева, 2012: 8), «Интернет ... является одним из наиболее ярких и впечатляющих символов информационной эпохи. Интернет – это не только (а может быть и не столько) особая коммуникативная среда. Интернет – это многоаспектный феномен, который изменил мир и наше представление о нем». Интернет-коммуникация все глубже проникает в различные сферы нашей жизни, использование новых медийных технологий ведет к возникновению новых ее форм и модификации существующих. Значимость сетевой коммуникации постоянно растет, поэтому необходимо расширять сферы ее исследования, выходя за рамки лингвистики. Именно междисциплинарные исследования, преодолевая дисциплинарную ограниченность и намечая новые исследовательские перспективы, открывают широкие возможности для взаимодействия представителей разных научных областей.

Ссылки – References in Russian

Абрамзон, 2019 – *Абрамзон Т.Е.* Специфика интернет-жанров // Актуальные проблемы современной науки, техники и образования. – 2019. – Т.10. – №2. – С. 71–74.

Архипов, 2019 – *Архипов В.В.* Интернет-право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. – М.: Юрайт, 2019. – 249 с.

Багмет и др., 2021 – *Багмет А.М., Бычков В.В., Скобелин С.Ю., Ильин Н.Н.* Цифровые следы преступлений. – М.: Проспект, 2021. – 168 с.

Васильев и др., 2020 – *Васильев А., Ибрагимов Ж., Васильева О.* Даркнет как ускользящая сфера правового регулирования // Юрислингвистика. – 2020. – № 12. – С. 10–12.

Гальчук, 2020 – *Гальчук Д.С.* Понятие «дискурс реагирования» в современной политической интернет-коммуникации: определение и свойства // Политическая лингвистика. – 2020. – № 5(83). – С. 48–53.

Гималетдинова, Довтаева, 2020 – *Гималетдинова Г.К., Довтаева Э.Х.* Сентимент-анализ читательского интернет-комментария к политическому тексту // Политическая лингвистика. – 2020. – № 1(79). – С. 42–51.

Горошко, 2008 – *Горошко Е.И.* Психоллингвистика Интернет-коммуникаций // Вопросы психоллингвистики. – 2008. – № 7. – С. 5–11.

Горошко, Жигалина, 2010 – *Горошко Е.И., Жигалина Е.А.* Виртуальное жанроведение: устоявшееся и спорное // Вопросы психоллингвистики. – 2010. – № 12. – С. 105–123.

Горошко, Полякова, 2015 – *Горошко Е.И., Полякова Т.Л.* К построению типологии жанров социальных медиа // Жанры речи. – 2015. – № 2. – С. 119–127.

Жданова, 2019 – *Жданова Е.* Теоретические основы диагностических методик судебного автороведения (на материале письменной межличностной электронной коммуникации) // Юрислингвистика. – 2019. – № 13. – С. 18–24.

Иваненко, 2020 – *Иваненко Г.С.* Коммуникация в социальной сети; факторы конфликтогенности // Юрислингвистика. – 2020. – № 18. – С. 21–25.

Колокольцева, 2012 – *Колокольцева Т.Н.* Предисловие // Интернет-коммуникация как новая речевая формация: коллективная монография / науч. ред. Т.Н. Колокольцева, О.В. Лутовинова. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2012. – С. 5–9.

Коротаева, Месропян, 2020 – *Коротаева Д.С., Месропян Л.М.* Угроза в политическом дискурсе социальной сети как средство речевого воздействия // Юрислингвистика. – 2020. – № 16. – С. 19–22.

Красильникова, 2011 – *Красильникова Н.А.* Общественное мнение как предмет когнитивно-дискурсивных исследований в сфере политической лингвистики // Политическая лингвистика. – 2011. – № 2 (36). – С. 133–140.

Кронгауз, 2009 – *Кронгауз М.А.* «Лытдыбр» от блогера, или Как интернет-язык делает письменную речь формой существования разговорного языка // Русский мир. ru. 2009. №6. [Электронный ресурс]. URL: <https://rusmir.media/2009/06/01/internet/> Дата последнего обращения 02.02.2022.

Кудрявцева, 2012 – *Кудрявцева А.А.* Функционирование апеллятивизированных онимов в интернет-общении (на материале русскоязычных блогов) // Интернет-коммуникация как новая речевая формация: коллективная монография / науч. ред. Т.Н. Колокольцева, О.В. Лутовинова. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2012. – С. 303–321.

Курьянович, 2015 – *Курьянович А.В.* Правовые аспекты поведения носителей в сфере современной электронно-медийной коммуникации // Юрислингвистика. – 2015. – №4. – С. 25–32.

Лутовинова, 2006 – *Лутовинова О.В.* К проблеме категорий виртуального дискурса // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2006. – № 3. – С. 20–25.

Лутовинова, 2008 – *Лутовинова О.В.* Интернет как новая устно-письменная система коммуникации // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2008. – № 71. – С. 58–65.

Лутовинова, 2012 – *Лутовинова О.В.* Языковая личность в интернет-коммуникации // Интернет-коммуникация как новая речевая формация:

коллективная монография / науч. ред. Т.Н. Колокольцева, О.В. Лутовинова. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2012. – С. 124–139.

Сонин, 2005 – Сонин А.Г. Экспериментальное исследование поликодовых текстов: основные направления // Вопросы языкознания. – 2005. – № 6. – С. 115–123.

Тихомирова, 2017 – Тихомирова Е. Речевое воздействие в текстах френдленты социальной сети // Юрислингвистика. – 2017. – №6. – С. 102–114.

Трофимова, 2000 – Трофимова Г.А. О чем пока молчит Рунет [Электронный ресурс]. URL: http://gramota.ru/biblio/magazines/gramota/net/28_11 (Дата последнего обращения 10.01.2022).

Щипицина, 2009 – Щипицина Л.Ю. Жанры компьютерно-опосредованной коммуникации: монография / Л.Ю. Щипицина. Архангельск: Поморский университет, 2009. – 238 с.

Щипицина, 2011 – Щипицина Л.Ю. Комплексная лингвистическая характеристика компьютерно-опосредованной коммуникации (на материале немецкого языка): автореф. дис. ... док. филол. наук: 10.02.04. – Воронеж, 2011. – 40 с.

Щипицина, 2015 – Щипицина Л.Ю. Жанровый статус сетевого комментария // Вестник Башкирского университета. – 2015. – № 2.– С. 528–532.

References in Russian

Abramzon, T.E. (2019) Specificity of Internet Genres // *Actual problems of modern science, technology and education*, Vol.10, No 2, pp. 71–74.

Arkhipov, V.V. (2019) *Internet Law: Textbook and Workshop for Undergraduate and Graduate Students*, Moscow, Urait, 249 p. (in Russian).

Bagmet, A.M., Bychkov V.V., Skobelin S.Yu., Ilyin N.N. (2021) *Digital Traces of Crimes*, Moscow, Prospekt, 168 p. (in Russian).

Galchuk, D.S. (2020) The Notion of «Response Discourse» in Modern Political Internet Communication: Definition and Typical Features // *Political*

Linguistics, No 5 (83), pp. 48–53 (in Russian).

Gimaletdinova, G.K., Dovtaeva, E.K. (2020) Sentiment Analysis of the Reader's Internet Commentary on a Political Text // *Political Linguistics*. No 1(79), pp. 42–51 (in Russian).

Goroshko, E.I. (2008) Psycholinguistics of Internet Communications // *Journal of Psycholinguistics*, No 7, pp. 5–11 (in Russian).

Goroshko, E.I., Zhigalina, E.A. (2010) Virtual Genre Studies: Established and Controversial // *Journal of Psycholinguistics*, No 12, pp. 105–123 (in Russian).

Goroshko, E.I., Polyakova, T.L. (2015) Constructing a Typology of Social Media Genres // *Genres of speech*, No 2, pp. 119–127 (in Russian).

Ivanenko, G.S. (2020) Communication in a Social network; Conflictogenic Factors // *Legal Linguistics*, No 18, pp. 21–25 (in Russian).

Kolokoltseva, T.N. (2012) Preface // *Internet Communication as a New Speech Formation: Collective Monograph*, Moscow, FLINTA: Nauka, pp. 5–9 (in Russian).

Korotaeva, D.S., Mesropyan, L.M. (2020) Threat in the Political Discourse of a Social Network as a Means of Speech Influence // *Legal Linguistics*, No 16, pp. 19–22 (in Russian).

Krasilnikova, N.A. (2011) Public Opinion as a Subject of Cognitive-Discursive Research in the Field of Political Linguistics // *Political Linguistics*. No 2 (36), pp. 133–140 (in Russian).

Krongauz, M.A. (2009) «Lytdybr» from a blogger, or How an Internet language makes written speech a form of a spoken language existence // *Russian world.ru*. 2009, №6, <https://rusmir.media/2009/06/01/internet/> (in Russian).

Kudryavtseva, A.A. (2012) The functioning of appellative onyms in Internet communication (on the basis of Russian-language blogs) // *Internet Communication as a New Speech Formation: Collective Monograph*, Moscow, FLINTA, Nauka, pp. 5–9 (in Russian).

Kuryanovich, A.V. (2015) Legal Aspects of Media Behavior in the Sphere

of Modern Electronic Media Communication // *Legal Linguistics*, No 4, pp. 25–32 (in Russian).

Lutovinova, O.V. (2006) On the Problem of Categories of Virtual Discourse // *News of the Volgograd State Pedagogical University*, No 3, pp. 20–25 (in Russian).

Lutovinova, O.V. (2008) Internet as a New Oral-Written Communication System // *Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, No 71, pp. 58–65 (in Russian).

Lutovinova, O.V. (2012) Linguistic Personality in Internet Communication // *Internet Communication as a New Speech Formation: Collective Monograph*, Moscow, FLINTA, Nauka, pp. 124–139 (in Russian).

Sonin, A.G. (2005) Experimental Study of Polycode Texts: Main Directions // *Topics in the study of language*, No 6, pp. 115–123 (in Russian).

Tikhomirova, E. (2017) Speech Impact in the Texts of the Social Network Friend Tapes // *Legal Linguistics*, No 6, pp. 102–114 (in Russian).

Trofimova G.A. (2000) What is Runet silent about so far http://gramota.ru/biblio/magazines/gramota/net/28_11 (in Russian).

Shchipitsina, L.U. (2009) *Genres of Computer-Mediated Communication*, Arkhangelsk, Pomorskij Universitet, 238 p. (in Russian).

Shchipitsina, L.U. (2011) *Complex Linguistic Characteristics of Computer-Mediated Communication (based on the German)*, Author's Doktor Thesis, Voronezh, 40 p. (in Russian).

Shchipitsina, L.U. (2015) Genre Status of Online Commentary // *Bulletin of the Bashkir University*, No 2, pp. 528–532 (in Russian).

Vasilyev, A., Ibragimov, Zh., Vasilyeva, O. (2020) Darknet as an Elusive Sphere of Legal Regulation // *Legal Linguistics*, No 12, pp. 10–12 (in Russian).

Zhdanova, E. (2019) Theoretical Foundations of Diagnostic Methods of Forensic Author Studies (Based on Written Interpersonal Electronic Communication) // *Legal Linguistics*, No 13, pp. 18–24 (in Russian).